

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI TIMIȘOARA

PROCES-VERBAL
PRIVIND
DEZBATEREA PUBLICĂ
DIN 8 MARTIE 2007

La dezbateră publică desfășurată în data de 8 martie 2007, în Sala de Consiliu a Primăriei Municipiului Timișoara, au participat dl. Adrian Bragea, șeful Biroului Relații Publice, dl. consilier local Valentin Moldovan, reprezentanți ai unor ONG, mass-media locale, cetățeni. La dezbateră au participat circa 40 de persoane. Întâlnirea s-a desfășurat pe parcursul a o oră și jumătate, începând cu ora 16.

Ordinea de zi

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile alocate de la bugetul local pentru activități nonprofit de interes local

.....

Adrian Schiffbeck: „Bună ziua și bine v-am găsit la această nouă dezbateră. Este vorba astăzi despre un regulament de adoptare a finanțărilor – privind regimul finanțărilor nerambursabile acordate din bugetul local organizațiilor non-profit pentru anul 2007. Acest regulament în prima lui variantă a fost aprobat în decembrie anul trecut de către CL. A fost contestat într-o perioadă imediat următoare, ulterior fiind modificat de către executivul Primăriei și introdus pe ordinea de zi a unei ședințe a CL din luna februarie a.c.. În aceeași zi am primit o solicitare de dezbateră publică pe această nouă variantă de regulament privitor la aceste finanțări, din partea unui grup de ONG din Timișoara. Astăzi organizăm această dezbateră publică, urmând să discutăm acest regulament, să preluăm de la dvs ultimele idei, propuneri, recomandări de completare și modificare a sa, în așa fel încât să ajungem la o variantă care să mulțumească pe cât mai multă lume. Alături de mine se află șeful Biroului Relații Publice, dl Adrian Bragea, mai este dl. consilier Valentin Moldovan și vă propun să trecem direct la subiect. Pofțiți”.

Mihai Lisețchi: „Bună ziua, împreună cu mai mulți colegi fac parte dintr-un grup de ONG care a solicitat dezbateră publică și a făcut și anterior propuneri cu privire la modificarea procedurii. Dat fiind că demersurile anterioare au fost făcute în scris – propuneri privitoare la externalizarea jurizării, compatibilizarea între formular și grilă, ne-am gândit că ar fi mai simplu – în contextul în care am făcut o revizuire a procedurii în detaliu, și în acest moment avem o propunere care se întinde pe circa 30 de pagini și care cuprinde atât textul inițial, o rubrică de comentarii și textul propus – ne-am gândit că ar fi mai simplu să vă depunem acest document și acum să facem doar referiri de principiu la câteva dintre elemente. F. important este că ar trebui să existe o flexibilitate în procesul de normare a finanțărilor, care să ia în considerare suma alocată de la an la an, să ia în considerare prioritățile care pot diferi de la an la an. În acest context, ar fi bine să existe o HCL care să se refere la un regulament care să rămână valabilă mai mulți ani (desigur, poate fi optimizată), dar în același timp să solicităm CL ca anual, printr-o HCL să stabilească care sunt domeniile de finanțare, prioritățile pe domenii, și respectiv care sunt limitele financiare între care se poate acorda alocarea de finanțări. Dacă pe prima parte există materiale scrise – vor însoți anexa la această trecere – aș considera potrivit să menționez că aici sunt prezenți din grupul de lucru reprezentanți din partea CED, Inst. Intercultural, APD, Acad. De Advocacy, FALT, AID-ONG, sunt și alți reprezentanți care nu sunt în sală dar sunt menționați în scris. Am dori să faceți o analiză pe aceste propuneri”.

Iona Mihăieș: „Aș vrea să încep cu o scurtă – n-aș vrea să fie lămurire sau explicație – ci doar câteva cuvinte despre ce a inițiat CED. Noi am depus acea plângere prealabilă, pe care din păcate mulți colegi nu au înțeles-o, au înțeles-o doar în sensul că le întârziem câteva proiecte. Motivul plângerii care a oprit acest proces și a făcut ca el să fie reluat a fost că în 2007 am dorit să avem o lege a finanțărilor, un proiect al finanțărilor pentru proiecte de interes general, și nu o agendă culturală 2007. Sunt mari diferențe, și diferențe în a aplica legea și în cum a fost până acum. Ceea ce am vrut noi – n-am vrut, de asta am contribuit la abordarea unui nou regulament, este să nu mai avem o agendă culturală adaptată. Nu mai corespunde acestui nou capitol de finanțări nerambursabile. În adresa pe care mi-ați trimis-o dvs scria că după această dezbateră urmează etapele procedurale pt implementarea legii. Am dori să luați notă de ceea ce propunem. O primă propunere - apare și în regulamentul modificat - ar fi aceea de a hotărî domeniile de finanțare de către CL anual. Oricum, în fiecare an, CL ar trebui să dea acel plan anual de acțiuni și ar fi bine dacă pt 2008 domeniile noi propuse ar fi educație civică și social, rămân cultural, culte religioase, sport și mediu. Deci șase

domenii, nu cred că trebuie să argumentez de ce educație civică, și nu pt tineret sau vârstnici - în general, proiecte finanțate în acest domeniu; este esențial pt orașul nostru și nu cred că CL ar avea vreo rețineră în a finanța asemenea inițiative. Pt mărimea finanțării, noi cei care suntem în ONG-uri suntem nevoiți să scriem proiecte mari, cu impact, și am dori ca o finanțare exactă – legea dorește proiecte, și nu evenimente sau întâmplări. Programe serioase cu impact pt comunitate. Legea spune de interes general și public. Proiectele finanțate prin agendă aveau o valoare mai mică – e f. greu să faci un proiect și cu cofinanțare de valoare. Am dori ca în fiecare an, împreună cu domeniile noi, să se comunice valorile minime și maxime pt fiecare proiect. Pt 2007 propunem o valoare minimă de 3000 euro și maxim 15.000 euro a unui proiect. Atunci avem un proiect cu cap și coadă și bine fundamentat. Cred că e un punct esențial pt noi. Ar fi apoi cheltuielile eligibile. M-am uitat în mai multe legi – cu surprindere am constatat că cheltuielile legate de personalul din proiect nu este cheltuială eligibilă în regulament. Nu este nici o lege, decât voința CL, să includeți în costul unui proiect aceste costuri legate de personalul implicat în proiect. Noi am propus un quantum de 7% din bugetul total pt cheltuieli administrative. Sunt organizații sau evenimente care ar dori CL să le finanțeze, dar asta nu ar trebui să fie o opreliște. Ne ajută mult și cred că și pe colegi să avem un calendar al etapelor procedurale. Care ar fi termenul limită, perioada evaluării și comunicării rezultatelor. În vechiul regulament era reglementat doar că în termen de 30 de zile de la data încheierii selecției le va fi comunicat în scris celor care au primit sau nu. Noi propunem o evaluare și comunicare a rezultatelor de o lună și jumătate. Încheierea contractelor era 60 de zile de la data încheierii selecției. Este o perioadă f. mare. Și așa e timpul scurt. Noi propunem 20 de zile pt aceste contracte, de la comunicare a rezultatelor. Am dori să regăsim aceste lucruri în anunț, în regulamentul pe care doriți să îl implementați pt acest an și anii care vin. Pt anul acesta, la categoria proiecte deschise, CL a alocat 175.000 de euro. Asta este suma pt proiecte – la capitolul Alte proiecte în domeniul culturii etc, pt acest regulament”.

Adrian Bragea: „Suntem de acord într-o anumită măsură cu ceea ce spune d-na Mihăieș și dl Lisețchi referitor la modificările care ar trebui făcute – noi am operat modificările solicitate în scris. Din privința efectelor juridice, o să prezentăm toate informațiile pe care ni le dați juriștilor noștri, pt că trebuie să se asigure de legalitatea lor. Dacă punem problema că un proiect finanțat va fi de 15.000 de euro, o să avem foarte puține proiecte finanțate, poate vreo 10. Dacă facem un calcul. Referitor la tipul de cheltuieli, am avut o discuție cu dl. director Bodo, și dânsul și-a exprimat ideea că tipul de cheltuieli eligibile care apar în regulamentul în vigoare sunt conform cu știința și acordul domniei sale. O să vedem ce ne propuneți și o să vedem ce putem ajusta. Referitor la termenele de încheiere a contractelor, ne-am folosit de informații de la alte CL și am preluat textual. O să încercăm să adaptăm și să cădem de comun acord și să fie bine pt beneficiari. Dacă sunt și alte propuneri... Practic, după ce o să aducem ajustările, o să anexăm și procesul-verbal al ședinței – practic toți consilierii locali o să poată vedea despre ce e vorba. Decizia le va aparține dâșilor în cunoștință de cauză și conform legislației în vigoare. Noi am invitat, la fel ca de fiecare dată, toți consilierii locali printr-o invitație scrisă și ne bucurăm că dl. Moldovan este aici și ne susține. Mulțumesc”.

Valentin Moldovan: „E de dorit să finalizăm odată această procedură de modificare, aprobare, iar modificare și iar aprobare a regulamentului și a tuturor regulilor de alocare a fondurilor. Suntem în 8 martie, sunt programe depășite ca termene. În ultima ședință de consiliu a trebuit să aprobăm fonduri pt o manifestare de tradiție care se desfășoară zilele acestea, deși nu aveam regulamentul. Sper să fie ultima dezbateră publică, să nu existe alte inițiative care să ne întârzie. Se poate optimiza pe parcurs, cum spunea dl Lisețchi, dar să putem trece la evaluarea proiectelor și la alocarea surselor financiare. Sunt de acord cu d-na Mihăieș cu definirea clară a cheltuielilor eligibile și acceptarea tuturor cheltuielilor care nu sunt interzise de lege, pt că m-am lovit de păreri ale directorului economic sau ale cuiva din primărie, că asta se poate și asta nu. Nu cred că e corect și nu merge așa, cum vrea cineva. Dacă legea permite, de ce să nu fie inclus. Cheltuielile de personal nu văd de ce nu ar fi posibil să fie acoperite și din aceste surse. Și în anii anteriori au fost discuții de acest gen – puteți cumpăra de 100 de milioane afișe, dar nu îi puteți plăti pe cei care le lipesc. Eu susțin toate punctele de vedere, sigur că o să se voteze în CL – sper să ajungem la un mod mai transparent și mai corect. Anii trecuți am încercat să satisfacem pe toată lumea. E discutabil minim și maxim. Nu știu acum cum ar fi corect, dar putem discuta. Chiar dacă anul acesta am merge pe cifrele acestea, am putea să le

îmbunătățim. Sunt unul dintre cei care sprijină acțiunile soc. civile, pt că provin din societatea civilă. Mulțumesc”.

Adrian Bragea: „Referitor la domenii, am inclus acele domenii care erau până acum și le vom dezvolta împreună cu dvs, cu ajutorul materialului care îl propuneți și care nu știu ce conține. Educație civică, social... Ideea de externalizare – materialul va intra pe comisii. Materialul cu comisia va intra împreună, după cel cu regulamentul, vor fi asociate ca idee. Referitor la faptul că am încercat să devansăm această procedură ca să îi prindem pe cei care aveau acțiuni în luna martie - nu am reușit din cauza unei chestiuni procedurale, mai mult decât de fond. Avem timp ca pe parcurs să perfectăm acest material și de anul viitor să intrăm cu toate în regulă. Sperăm să nu apară alte modificări legislative care să dea peste cap regulamentul. În privința domeniilor și a aspectelor care pot fi adaptate în fiecare an, suntem de acord și vom face demersuri ca din toamnă, de când pregătim bugetul, să avem un concept și să știm spre ce ne orientăm”.

Mihai Lisețchi: „Îi mulțumesc încă o dată d-lui consilier pt că cu oarecare persistență e prezent la discuțiile cu noi. E vorba de aspectul legal, Legea 350 a determinat Primăria să modifice procedura proprie – de apreciat că instituțiile locale au hotărât aplicarea legii. În condițiile în care legea permite o personalizare până într-un anumit grad în raport cu opțiunea locală, sigur că intervenția CL prin HCL 619 a fost binevenită. Legea nefiind perfectă, și demersul în care CL și Primăria s-a implicat a născut discuții. Asta implică aceste luni de negocieri și discuții – dar cred că situația este particulară, determinată de nevoia de folosire utilă a fondurilor. Nici una din ONG-urile de aici nu și-a asumat această cauză ca pe una de interes propriu, ci se încearcă optimizarea funcționării CL, Primăriei și se tinde spre binele beneficiarilor fondurilor”.

Adrian Bragea: „Dl consilier spunea că noi am finanțat Filarmonica într-o situație limită – practic CL nu a eludat Legea 350 – sunt legi specifice care ne permit să finanțăm instituțiile noastre de cultură. Există o altă exigență raportată la finanțările publice. Materialul pe care noi l-am pregătit funcționează la Oradea, Cluj și în alte municipii. Funcționează acolo, ar fi putut funcționa și aici. Asta nu înseamnă că nu îi putem aduce îmbunătățiri”.

Călin Rus: „Reprezintă Institutul Intercultural. De fapt demersul grupului de ONG-uri era să completăm regulamentul, dar s-a ajuns la o situație mult mai bună. Aveți în față o propunere venită din partea unui grup de ONG-uri cu experiență, care nu face decât să îmbunătățească prevederi ale propunerii pe care ați formulat-o inițial, bazat pe aducerea lor la o compatibilitate cu procedurile folosite în alte contexte de finanțare. Nu propune radical multe modificări, sunt unele de detaliu, care îmbunătățesc textul și îl fac mai clar. Sunt aspecte de bază – cum este aceasta a evaluării. În forma actuală, propunerea noastră insistă pe evaluarea făcută de consultanți independenți care să cunoască domeniile și ar putea evalua proiectele pe baza unor criterii compatibile cu formularul și grila de evaluare. Lăsăm CL posibilitatea de a-și asuma decizia politică, pe baza rezultatelor evaluării. De asemenea, propunem și posibilitatea depunerii de contestații, în transparență, în ideea de a preîntâmpina riscurile de abuz. Suntem în fața unei schimbări majore de procedură, dar care probabil va funcționa câțiva ani de acum încolo, bineînțeles cu nevoia de a se decide aspecte de detaliu, cum ar fi limitele sau nr de proiecte acceptate pt o organizație. E regretabil că s-a întârziat – dar e bine că se pornește, și se poate porni destul de rapid. Dar începând de anul viitor, ce ne-am dori noi ar fi ca întreg acest proces – de aspectele care vor trebui rediscutate anual, respectiv domenii, priorități și altele – să facă din timp obiectul unor dezbateri publice cu societatea civilă. Pt ca să nu ajungem să prelungim întârzierile, și pt ca domeniile sau prioritățile să nu fie definite doar din birourile dvs sau prin politica CL, ci printr-o reală consultare cu societatea civilă”.

Adrian Bragea: „Referitor la domenii, ar fi indicat, dacă tot ne vom întâlni, să avem o previziune măcar pe doi-trei ani înainte. Referitor la contestații, am pomenit în referat – potrivit Legii 350, și trimiterea la Ordonanța 34 privind achizițiile publice, tot acolo ajungem, Mihai știe. Am avut nenumărate discuții cu posibili beneficiari care au depus proiecte și care au fost nemulțumiți că a fost completată această procedură și demersul ulterior. Se întrebau cum vom ține cont în cazul dumnealor – aș vrea să văd și opinia dvs – că ei au depus proiecte. Dacă se modifică radical anumite aspecte, ei să vină doar cu acte în completare, mă gândeam. Pt proiectele care mai pot beneficia de finanțare și nu sunt expirate ca termene. Aș vrea să cunosc și opinia dvs”.

Mihai Lisețchi: „Ar trebui în principiu ca procesul de revizuire să fie cât mai confortabil pt cei care au făcut un efort – așa cum am spus, procedura pe care o propunem vine să optimizeze, dar nu schimbă complet, nu creează un cu totul alt cadru. Din acest pct de vedere, dacă există bunăvoință din partea autorității, se va putea merge pe o completare. Apoi, este cred eu benefică punerea în conformitate cu prevederile legii și a unei proceduri optimizate, pt că eu văd și riscul ca procesul să fi mers până la capăt, să se fi făcut jurizarea, iar apoi cineva să constate că nu s-au respectat anumite termene prevăzute de Legea 350, vizavi de promovarea publică, și alte termene pe care legea le impunea imperativ. Procedura inițială nu le respecta. S-ar fi consumat un efort suplimentar, după care s-ar fi refăcut întregul proces. Ca o concluzie, tot răul spre bine, evident, acceptând că există și întârzierea. Dincolo de aspectul legal, mai există o problemă – cutuma. Până acum, în cadrul CL s-a format opinia că evaluarea trebuie să o facă comisia culturală. Așa a fost cadrul legal. La nivel de buget național, singurul item bugetar era capitolul cultural. Autoritățile au practicat această acoperire - sub agenda culturală au intrat proiecte de protecția mediului, de drepturile omului, toate venite din partea ONG. Erau evaluate de comisia culturală. În noul context, pe care L. 350 îl impune, responsabilitatea administrării finanțării este explicit transferată de la o comisie înspre întreg CL. Sigur că și înainte CL își asuma responsabilitatea ordonanțării. Dar exista un organ tehnic, care era comisia culturală, cea care veghea la gestionarea procesului. Cred că nu mai e potrivit – există alte comisii, este una care are și probleme de drepturile omului. Propunerea noastră concretă ar fi ca numita comisie să fie constituită prin reprezentanți de la fiecare comisie a CL. Oricând s-ar schimba mandatul, regulamentul poate rămâne valabil. Cred că aspectul va fi o mare problemă pt consilieri, mulți s-au obișnuit cu ideea de comisie culturală”.

DI. Todea: „Reprezintă Asociația Psihologilor din Banat. Aș dori să știu câte proiecte au fost deja înscrise, aproximativ”.

Adrian Bragea: „Peste 200”.

DI. Todea: „În cât timp se estimează că se vor schimba primele aspecte de detaliu? Fiindcă procedurile vor fi... în cât timp se vor reevalua? Și cum se vor finaliza? Sunt de acord cu comisia aceea de experți, care trebuie să fie neutră. Dar la ora aceasta, sunt proiecte care ar fi trebuit să fie finanțate”.

Adrian Bragea: „Nu am finanțat decât un singur proiect, și nu era pe agenda culturală. Din cele depuse, nu s-a finanțat nici unul”.

DI. Todea: „Discuțiile sunt din septembrie...”

Valentin Moldovan: „Dacă următoarea ședință a CL mai mult ca sigur va fi în 27 martie, săpt. viitoare va fi pe comisii, la începutul lunii aprilie va intra în vigoare, sper să numim și comisia tot în martie. Mai durează un plen de consiliu, deci cel mai devreme în cursul lunii aprilie – atunci să se facă evaluarea și în mai să se încheie contractele”.

Adrian Bragea: „În cursul lunii mai, pt că materialul trece acum prin plen, se aprobă regulamentul, se dă un anunț, se depun proiectele din nou, în minim 15 zile, cum spune legea... După ce se jurizează, se aprobă în CL și se încheie contractele”.

Iona Mihăieș: „Conform vechiului regulament, și a vechii date care era februarie, am socotit intervalul era odată 30 de zile și încă o dată 60 de zile, deci trei luni fără selecționare, deci martie, aprilie și mai; tot nu aveți...”

DI. Todea: „Termenul este oricum poate prea scurt pt anumite proiecte”.

Iona Mihăieș: „Ceea ce propunem noi este scurtarea acestor selecționări, evaluări”.

Adrian Bragea: „Aici menționăm la încheierea contractului maxim 60 de zile. Am lăsat o marjă pt că am luat în calcul o mulțime de situații care pot apărea și sunt independente de noi. Putem impune un termen mai mic și să nu îl respectăm. Mai bine lăsăm o marjă și facem treaba cum trebuie”.

DI. Todea: „Să se propună un termen, și CL să aprobe”.

Adrian Schiffbeck: „Rugămintea noastră ar fi ca până mâine să primim și ce mai aveți în scris, modificări pe marginea regulamentului, fiindcă este în interesul tuturor să grăbim această procedură. În așa fel încât și noi, sau executivul Primăriei să poată face modificările de rigoare în concordanță cu prevederile legale, în urma consultării cu cei de la Serviciul Juridic, și domnii consilieri să poată la rândul lor să studieze în comisii noul proiect, și cu recomandările făcute de dvs în scris, și cu procesul-verbal al dezbaterii”.

Adrian Bragea: „Cel mai probabil, materialul va intra pe comisii marțea cealaltă, ca să avem timp să fie redactat cum trebuie, fără greșeli, erori materiale”.

Călin Rus: „Dacă se aprobă și va funcționa, să nu uitați să trimiteți și colegilor de la Oradea și din celelalte localități, că poate se iau ei după Timișoara”.

Adela Dumitrescu: „Vrem un răspuns la această insultă pe care colegii noștri care spun că ne reprezintă ne-au adus-o. Ne consideră idioți, toți ne-am grăbit cu proiectele, și acum stăm cu ele. Întrebarea la care aștept răspuns este ce se va întâmpla cu cele care trebuiau să înceapă în martie sau aprilie? Refacem munca asta pt niște mofturi, pt detalii care nu schimbau regulamentul în mod esențial, care puteau fi lăsate pt anul viitor, să le punem la punct anul acesta”.

Adrian Schiffbeck: „Doamna Dumitrescu, haideți la microfon ca să se audă mai bine”.

Adela Dumitrescu: „Dacă nu apare în procesul-verbal, oricum nu contează, din moment ce acum suntem puși în fața faptului împlinit. E clar că nu contează ce spune cineva. Contează ideea care i-a venit cuiva într-o bună zi, ca să rădă de noi toți. Acest regulament a fost din decembrie pe site. De ce trebuie să lucrăm și... Să nu mai facem și la revedere! Am fost în timp, am depus proiectul... Aș vrea să vă referiți la acel aspect care ne incriminează pe toți ca pe niște criminali economici – avem nevoie de patru dovezi de probitate morale – să aducem argumente, declarație pe propria răspundere, a organizației, de imparțialitate și certificatul fiscal. Dacă aducem certificatul fiscal e destul. Îmi asum chestia asta. Pe mine asta m-ar fi deranjat. Mai sunt anumite lucruri care trebuiau puse la punct. De ce acum? De ce nu s-a făcut înainte de Crăciun, în loc de 8 martie, când se știe că nu prea vine lumea?”.

Mihai Lișețchi: „Îmi exprim părerea de rău față de supărarea provocată anumitor colegi. Muncești la un proiect și nu poți să îi dai drumul pt că nu s-a finalizat o parte procedurală. Dincolo de dimensiunile emoționale – sunt lucruri care ar trebui analizate, cu documentele în față. Procedura pe care CL a adoptat-o prin HCL 619 din 2006, în măsura a fost pusă în aplicare și ar fi fost dusă până la capăt, ar fi putut fi sancționată ca ilegală, pt că nu răspundea tuturor prevederilor, unora dintre prevederile L. 350. Cu acceptul Primăriei și CL s-a oprit această procedură – ar trebui să ni-l asumăm ca pe un fapt pozitiv. Ne-am fi trezit că ar fi apărut Curtea de Conturi ca să sancționeze pe toată lumea. Era o chestiune ilegală. Grupul de lucru nu și-a asumat reprezentarea tuturor ONG. Suntem un grup de lucru. Sunt mulți ani de când Fundația First este implicată, de la începutul lui ianuarie au fost puse semnale... nu a fost un dialog ascuns, informațiile au apărut în presă... E un demers comun, iar faptul că s-a prelungit, nimic n-a fost făcut cu rea-intenție sau fără respect...”

Adrian Schiffbeck: „Dacă îmi permiteți, domnule Lișețchi, haideți să continuăm, astea sunt lucruri pe care poate ar fi bine să le lămurim între dvs. Adică, în ce privește dezbaterea de azi, cred că ar fi bine să ne axăm pe regulamentul respectiv”.

Adrian Bragea: „Aș vrea doar să vă atenționez, să aveți în vedere că anul viitor s-ar putea să se aprobe bugetul local în martie, și abia atunci vom putea lansa concursul de proiecte. Foarte mulți beneficiari care ar avea proiectele în martie nu ar putea beneficia de fonduri”.

Călin Rus: „Dacă se aprobă în martie – nu sunt jurist, dar cred că este ilegal. Am putea să dăm în judecată Guvernul României și Parlamentul că nu respectă. Cred că așa ar trebui să gândim, nu să spunem că cineva, acolo sus, nu respectă legea”.

Mădălina Pitea: „Reprezintă AIESEC Timișoara. Aș vrea să știu care sunt soluțiile pt proiectele care încep în aprilie și mai – dacă se poate da un plan de acțiune concret, care vor fi procedurile pt a implementa schimbările?”

Robert Șerban: „Din câte înțeleg, dvs contestați legalitatea – înseamnă că s-a făcut o ilegalitate. E foarte grav. Dacă aveți argumente că au postat o chestie pe internet, noi ne-am făcut proiectele luându-ne după ei – cineva ar trebui să răspundă pt treaba asta. Nu doar prin faptul că se lungește distanța. E ca și cum am schimba regulamentul în timpul meciului de fotbal. Noi, fundația „A treia Europă”, am depus un proiect din care o componentă este foarte importantă, pt că privește apariția revistei Orizont. Am solicitat CL să ne ajute, așa cum toate primăriile au o revistă a lor, susțin întreaga redacție. Am solicitat o sumă mică, pt a o putea tipări. Lungind toate aceste până în iunie, revista nu va apărea două numere”.

Valentin Moldovan: „E mult spus că o HCL este ilegală și în baza acelei HCL au apărut efecte care pot duce la infrațiune. Colegii nefiind juriști fac afirmații. Ar trebui să citim cum se adoptă și cum se verifică HCL-urile. HCL 619 a trecut toate fazele procedurale, a fost avizată juridic, a ajuns la Prefectură, care a superverificat-o din pct de vedere juridic și nu a atacat-o. Trebuie să modificăm regulamentul lucrând. Lucrurile sunt perfectibile. Este primul an când se aplică această nouă metodologie. Unii se supărau dacă aplicam HCL, alții sunt supărați de ce nu am aplicat-o. Părerile sunt împărțite, noi am trecut la fazele de discuție, au fost chiar și negocieri. O să dăm drumul la finanțare. Vă rog să nu mai facem astfel de afirmații, eu sunt unul dintre consilierii care am votat acea HCL și nu vreau să fiu considerat infractor”.

Robert Șerban: „Nu eu vă consider”.

Iona Mihăieș: „Eu am făcut acea plângere prealabilă – și vă spun de ce – conform etapelor procedurale, nu puteați avea o dată limită, care era 5 februarie, înainte de a avea un buget. Bugetul s-a aprobat pe 12 sau cât februarie. Era prima ilegalitate”.

Valentin Moldovan: „Asta nici măcar nu e ilegalitate, doamna Mihăieș”.

Iona Mihăieș: „Este”.

Valentin Moldovan: „Până în 5 februarie se adunau proiecte; oricum nu le finanțam în data de 5. Puteam să ne dimensionăm proiectul de buget după aceste dorințe ale dvs. E chiar bine să știm înainte ce vrea societatea civilă, ONG, diferite asociații”.

Iona Mihăieș: „Așa este, numai că nu puteați pune sub umbrela Legii 350. Iar, îmi pare rău să vă spun, departamentele juridice probabil că erau mai obosite la acea vreme, pt că inclusiv cea de la Prefectură i-a venit mai greu să recunoască scăparea asta. Îmi pare foarte rău pt cei care au altă atitudine sau sunt foarte nervoși – era o lege vulnerabilă, se putea opri în orice moment, și ar fi fost păcat să fie problema și mai mare. Nu este agenda culturală, este o competiție de proiecte – deci nu e de la sine înțeles că dacă ai depus un proiect se și finanțează. Este o competiție de proiecte, celelalte poate sunt subvenții, sponsorizări de la buget. Regulamentul acesta este pt competiție de proiecte. Deci este un 50% dacă se finanțează sau nu. Ceea ce am auzit azi e că nimeni nu a contestat sau nu a avut o singură... că nu s-ar finanța proiectul depus. Toată lumea era supărată că trece vremea și nu primește banii – la o competiție de proiecte”.

Călin Rus: „Acum suntem într-o situație la care s-a ajuns în urma unui concurs de împrejurări complex. Ar fi important că acum putem accelera procesul, reducând la maxim termenele, se poate recupera. Completările la cei care au depus nu sunt sofisticate, dimpotrivă apar simplificări în formular. Dacă ar fi să aleg acum între a primi bani, ca ONG, și o situație în care societatea civilă a contribuit în mod direct la definirea regulilor, echitabile, corecte, transparente, în mod clar prefer a doua variantă. Mai bine să nu fie dați bani pt două luni, dar să fie un proces de dialog între societatea civilă și autorități. Este un câștig”.

Elisabeta Cseke: „Reprezintă Asociația medical-creștină Christiana din Timișoara. Câte proiecte au fost finanțate din câte au fost depuse anul trecut?”

Adrian Bragea: „Aproape toate. Dar asta ține de politica comisiei – noi suntem aparatul de specialitate care realizează secretariatul și conexiunea cu executivul”.

Elisabeta Cseke: „Și anul trecut am depus un proiect, și anul acesta. Am înțeles că este competiție, de aceea am întrebat. Anul acesta este competiție sau în general putem sta liniștiți?”

Adrian Bragea: „Răspunsul nu vi-l pot da direct. Ar fi trebuit să fie membrii din comisia de cultură. I-am invitat cu invitații scrise – domnul Moldovan de aceea este aici. Există o politică de a finanța pe toți câte puțin. Acum tendința trebuie să fie de a juriza proiecte în așa fel încât să fie calitate și o competiție reală. Noi ni l-am dori. În situația în care proiectele se vor selecta printr-o jurizare externalizată, vor căpăta un scop. Decizia va rămâne a comisiei, într-o anumită măsură subiectivă, pentru că dâșii vor juriza într-un fel politic, probabil”.

Elisabeta Cseke: „Am dorit să pot argumenta poziția noastră, de a sprijini inițiativa aceasta – chiar dacă puțin vor fi întârziate socotelile anumitor organizații. Va fi mai bine pt toți să avem proceduri clare și să avem șansa ca cel mai bun să câștige. Iar jurizarea să nu se facă doar de cei din comisia culturală, ci și din alte domenii. Cum s-ar zice la noi, tot răul spre bine. Consider necesară inițiativa, cu toate că s-ar putea să pierdem”.

Mihai Lisețchi: „Pentru colegii care s-au străduit și au depus proiecte – dincolo de întârziere, sunt două lucruri care trebuie menționate – unu, încercăm să ușurăm accesul ONG la nivel de propuneri în ce înseamnă capacitatea administrativă a ONG – cerința de documente, condițiile ce trebuie îndeplinite. Apoi, modificările pe care ei ar trebui să le facă la ce au depus vizează o descriere mai detaliată a activităților. Nu era suficient de bine explicat în formular, existând în grila de evaluare cel puțin două criterii care făceau referire la activități. Orice evaluator ar fi fost în postura de a evalua în raport cu criteriile care trebuia apreciată activitatea, care nu avea substanță în formular. Și atunci aprecierea mea este că ceea ce vor trebui să depună ca și completare va fi o descriere mai detaliată a activităților, ceea ce este firesc. Cei care nu au informațiile în proiect, va trebui să le adauge. Sunt informații minimale – mulțumesc”.

Radu Nicosevici: „La trei intervenții ale lui Lisețchi, să încerc și eu o intervenție. Academia de Advocacy nu va aplica nici un proiect pt finanțare. Am o lejeritate de a discuta despre acest subiect din acest punct de vedere. Sunt în sală dintre cei care au depus proiecte spre finanțare. Nu de puține ori au pierdut. Cred că e momentul ca Timișoara să ridice puțin standardul. Cred că proiectele ar trebui împărțite în două categorii – cele care ar trebui finanțate în mod curent și care n-ar trebui să intre în acest concurs. Cred că acei consilieri care lipsesc, cei 26, și-au exprimat interesul în acest moment. Cred că noi ca societate civilă va trebui să facem presiuni asupra CL; ar fi un indicator de văzut cam câte proiecte de HCL au inițiat consilierii și nu primarul. Știți o pondere cu aproximație? 80-90%? 90%. Suntem în Timișoara, standardele trebuie să fie altele. Din punctul meu de vedere, o chestiune cum e cea ridicată de Robert nu ar intra la categoria de proiecte, ar trebui găsită o altă soluție, așa cum nu vor trebui să intre diverse proiecte diverse chestiuni legate de reparații sau de rezolvare a unor probleme ale instituțiilor culturale din Timișoara. Mi se pare, la un buget al unui oraș ca Timișoara, 175.000 de euro, și ăștia cu semnul întrebării, un buget mai mult decât modest... Da, dar e un buget modest – gândiți-vă că aceste proiecte includ foarte multă creativitate, voluntariat, iar de obicei nu se finanțează integral. Cred că noul regulament la care au lucrat voluntar mulți oameni, va exclude diverse tipuri de finanțări pe care le-am văzut de-a lungul timpului. Cred că va trebui să se apeleze la expertiza societății civile, care este gratuită, și venind de la localnici, nu poate fi decât în beneficiul Timișoarei. Apoi, privind juridic la problema ridicată mai înainte, care mulți au preluat-o emoțional – dacă exista un regulament aprobat, trebuia aplicată forma de regulament. Dacă erau lucrurile clare, nu aveam ce discuta. Un regulament care introduce rigoare și procedură cum este cel de acum va elimina o serie de interpretări, pt că cred că nu trebuie să lăsăm la îndemâna comisiilor prea multe moduri de a interpreta într-un fel sau altul valoarea unui proiect. Vă mulțumesc”.

Marius Maniov: „Reprezint Universitatea de Vest din Timișoara, în calitate de secretar muzical al concursului internațional Sabin Drăgoi, aflat la a cincia ediție. Putem conta sau nu pe un ajutor așa cum a fost cerut, de 15.000 de RON? Se va desfășura în iunie”.

Adrian Bragea: „E o întrebare la care nu știu să vă răspund. Dacă va fi scris bine proiectul... se va vedea atunci”.

Marius Maniov: Nu am putut beneficia în 2005 de sprijin și nu s-a putut desfășura. Are un caracter internațional – presupune sprijinirea tinerelor talente, prin promovarea compozitorilor bănățeni. Solicităm o completare la o sumă mai mare, 20%”.

Adrian Schiffbeck: „Rolul nostru, ca reprezentanți ai Biroului Relații Publice, este să preluăm aceste cereri, să intermediem relația dintre dvs, comisia de cultură sau de selecționare a proiectelor cea care va exista, și CL în ansamblu. Deci noi nu vă puteam da un răspuns concret acum. Urmează să fie jurizat proiectul, pe baza criteriilor care vor exista. Probabil în jurul lunii aprilie-mai”.

Adrian Bragea: „Procedura se va lua după ce se aprobă regulamentul, după ce se aprobă comisia de jurizare – vom da un anunț în Monitorul Oficial al României, vom spune suma pt care se pot aplica. Vom lansa un termen, cei care au depus vor depune doar anumite acte. Apoi vom trece la jurizare, evaluare, după criteriile generale, apoi se va intra în detaliu. Vom comunica situația, apoi se vor depune contestații dacă vor fi etc. Materialul intră în plen cu CL cu sumele propuse de comisie. Se aprobă o HCL cu evenimentele în anexă, se încheie contracte cu fiecare beneficiar și vom da sume conform contractului care era în anexa 2 a regulamentului din HCL 619. Prima tranșă va fi nedecontabilă până când veți deconta, după care fiecare

tranșă succesivă, în funcție de durata proiectului. Sumele se vor deconta la zi. În câte tranșe va fi necesar, maxim patru tranșe. Bănuiesc că ați citit regulamentul și contractul-cadru de finanțare”.

Valentin Molodovan: „Nu e necesar și suficient să depui un proiect și să primești banii. Numai necesar, suficient... Înainte așa era, acum va fi un concurs funcție și de politica CL. Cele depuse vor necesita doar completări de documente, dar se reiau toate”.

Adrian Bragea: „Am acceptat ideea că am greșit într-o măsură, și greșeala asta să zicem ar fi putut fi contestată în instanță, am fi putut ajunge în situația de a se încheia contractele, să vă dăm niște bani și în paralel să mergem în instanță pe procedură. Puteam câștiga dacă aveam avocați buni, sau să pierdem. Sunt nuanțe. Am preferat să ne asumăm acest risc – să nu beneficieze de finanțare anumite ONG-uri dar să avem o procedură bună, imbatabilă, pt că altfel am fi fost în situația la care într-un anumit moment din proiect să returnați toți banii. Atunci se încurca foarte rău situația, eu nu aș fi acceptat asta. Am preferat, poate am greșit și îmi asum asta, dar să trecem de acest demers și să reluăm procedura. Ce am făcut a fost să devansăm procedura de depunere a proiectelor în absența unui buget aprobat. Am greșit aici – nu neapărat textul regulamentului, unde erau nuanțe care se puteau accepta în așa fel încât să nu pierdem din calendarul acestui an. În momentul de față ne aflăm în această situație, și poate că e bine să stabilim priorități anul acesta pt o perioadă mai îndelungată. Până în vară, Serviciul Dezvoltare și Integrare Europeană și grupul de lucru care au pregătit acel material cu strategia de dezvoltare până în 2005 - reluăm toată discuția și vor fi direcții strategice care vor fi luate în discuție, chiar și la cultură, sport, culte etc. În așa fel încât să avem obiective pe mai mulți ani, poate până în 2010. Nu e cazul să mă mai repet”.

Jean Chiforeanu: „Sunt coordonatorul proiectului Marșul Învierii. Eu am proiect de 17 ani susținut în domeniul cultural. Îl am în 9 aprilie. Cu toată documentația depusă. Dacă puteți... deși nu puteți, că am înțeles că sunteți secretariatul, care preia informații. Discutăm doar ca să ne aflăm în treabă, pentru că nu sunt nici consilierii, nu sunt nici juriștii”.

Adrian Bragea: „Practic ne-am întâlnit să dezbatem textul regulamentului, să discutăm... Proiectul va intra în 27 martie în plen, împreună cu comisia de jurizare”.

Elisabeta Cseke: „Nu am participat până acum, dacă s-au organizat întâlniri cu ONG. Poate s-au organizat și nu știu. Dar ar fi utilă o colaborare în acea fază, ca să nu mai avem discuții după. Pe domeniile prioritare pt 2008 de exemplu. Cred că multe dintre ONG-urile din sală sau care nu sunt prezente suntem dispuse să colaborăm”.

Șef Birou Relații Publice
Adrian Bragea

Întocmit,
Adrian Schiffbeck